



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial del Poder Público



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO 07

Mediante el cual se resuelve Recurso de Apelación

Proceso	: Ordinario Laboral
Demandante	: AUGUSTO DE JESÚS GÓMEZ PALACIO
Demandado	: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
Radicado	: 05001 31 05 016 2019 00650 02
Instancia	: Segunda
Temas y Subtemas	: Recurso de Apelación contra Auto que no admitió la intervención de la apoderada como representante legal de PROTECCIÓN S.A., en la etapa de conciliación.
Decisión	: Confirma decisión de Primera Instancia

En la fecha antes anotada, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL¹**, procede a resolver el recurso de Apelación formulado por la apoderada de PROTECCIÓN S.A., contra la decisión del Juzgado, mediante la cual no admitió su intervención como representante legal de dicha sociedad en la etapa de conciliación. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, que se traduce en la siguiente decisión:

¹ Conformada por las Magistradas **LUZ AMPAROGÓMEZ ARISTIZÁBAL, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ** como Ponente.

ANTECEDENTES

En audiencia realizada el día 3 de agosto de 2020, el Juez de Primera Instancia reconoció personería a la profesional del Derecho doctora Sara Tobar Salazar, para actuar como apoderada general en favor de PROTECCIÓN S.A., sin las facultades de Representante Legal de la sociedad, explicando que tales atribuciones solo pueden ser otorgadas por el máximo órgano de dirección y control y que tampoco aparece registrada con esa facultad en el Certificado de Existencia y Representación Legal; sin que encontrara viable delegar en apoderado judicial, la representación legal de una sociedad; indicando que no era procedente aplicar las sanciones del artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, esto es, presumir como ciertos los hechos susceptibles de confesión, toda vez que la Administradora de Fondos de Pensiones estaba asistiendo a la audiencia a través de su apoderada.

La apoderada de PROTECCIÓN S.A. interpuso recurso de apelación, afirmando que **la escritura presentada demuestra que sí se ejerce la representación legal de la sociedad**, lo cual no puede negarse, pues dada la gran cantidad de diligencias judiciales que se atienden, se violaría el derecho de defensa de la entidad.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de asuntos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si procede revocar la decisión de Primera Instancia, mediante la cual el Juzgado no admitió la representación legal de PROTECCIÓN S.A. a través de la apoderada, para actuar en la etapa de conciliación.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar el Auto recurrido, por las siguientes razones:

De conformidad con lo establecido en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, **a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, deben comparecer las partes, personalmente, con o sin apoderado; veamos la norma:**

“... Artículo 77. Audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio. Contestada la demanda principal y la de reconvenición si la hubiere, o cuando no hayan sido contestadas en el término legal, el juez señalará fecha y hora para que las partes comparezcan personalmente, con o sin apoderado, a audiencia pública, la cual deberá celebrarse a más

tardar dentro de los tres (3) meses siguientes a la fecha de notificación de la demanda...”. (Negritas fuera de texto).

Precisándose que, si concurren las partes, con o sin apoderados, el Juez los invitará para que en su presencia y bajo su vigilancia concilien sus diferencias y que, en esta etapa de conciliación, sólo se permitirá diálogo entre el juez y las partes, y entre estas y sus apoderados, con el único fin de asesorarlos para proponer fórmulas de conciliación.

Por su parte, los **artículos 440 y 441 del Estatuto de Comercio**, establecen que la sociedad anónima tendrá por lo menos un representante legal, con uno o más suplentes, cuya designación deberá inscribirse en el registro mercantil; así:

“...ARTÍCULO 440. <REPRESENTANTE LEGAL DE LA SOCIEDAD ANÓNIMA - REPRESENTANTE - REMOCIÓN>. *La sociedad anónima tendrá por lo menos un representante legal, con uno o más suplentes, designados por la junta directiva para períodos determinados, quienes podrán ser reelegidos indefinidamente o removidos en cualquier tiempo. Los estatutos podrán deferir esta designación a la asamblea.*

ARTÍCULO 441. <INSCRIPCIÓN DEL REPRESENTANTE LEGAL EN EL REGISTRO MERCANTIL>. *En el registro mercantil se inscribirá la designación de representantes legales mediante copia de la parte pertinente del acta de la junta directiva o de la asamblea, en su caso, una vez {aprobada, y firmada} por el presidente y el secretario, o en su defecto, por el revisor fiscal...”.*

De otro lado, el **numeral 9° del artículo 28 ibídem**, establece que **debe inscribirse en el registro mercantil, entre otros, la designación de representantes legales**: “... ARTÍCULO 28. <PERSONAS, ACTOS Y DOCUMENTOS QUE DEBEN INSCRIBIRSE EN EL REGISTRO MERCANTIL>. **Deberán inscribirse en el registro mercantil:** (...) 9) *La constitución, adiciones o reformas estatutarias y la liquidación de sociedades comerciales, así como la designación de representantes legales y liquidadores, y su remoción. Las compañías vigiladas por la Superintendencia de Sociedades deberán cumplir, además de la formalidad del registro, los requisitos previstos en las disposiciones legales que regulan dicha vigilancia, y ...”.*

En el asunto bajo estudio, se tiene que conforme al Certificado de Existencia y Representación Legal de PROTECCIÓN S.A., la representación legal de la sociedad es ejercida por un Presidente, quien tiene entre sus funciones: “...e) *Constituir los apoderados judiciales y extrajudiciales que considere necesarios para representar a la sociedad...*” (archivo 05).

Así mismo, aparece registrado que mediante escritura pública No 854 del 10 de agosto de 2018 otorgada ante la Notaría 14 del Círculo de Medellín, **el Representante Legal le otorgó poder especial a la doctora Sara Tobar Salazar** con C.C. 1039460602, con facultades para: “... A. **Representar a la compañía en las acciones judiciales** o administrativas que ella deba adelantar o que se adelanten en su contra. **En desarrollo de esta facultad podrá:** 2) Presentar y contestar demandas en las que actúe como parte Protección S.A., asistir a audiencias, absolver interrogatorios de parte, confesar, recibir, comprometer, **conciliar** y transigir ...” (fl 29 archivo 05).

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral no procedente, admitir la intervención de la apoderada de PROTECCIÓN S.A. para actuar en la etapa de conciliación con facultades de representante legal de la sociedad; toda vez que tal como lo tiene expresamente señalado el Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, esta etapa procesal de conciliación, se surte es con la intervención de las partes, sin que puedan ser reemplazados por los apoderados. Lo que se observa es que, a la apoderada recurrente, se le facultó mediante escritura pública, otorgada por quien ejerce como representante legal, para actuar en representación de la sociedad en las acciones judiciales promovidas en contra de PROTECCIÓN S.A. y con esos mismos efectos el *a quo* le reconoció personería, esto es, para actuar en calidad de apoderada judicial, con las facultades contenidas en el poder especial otorgado, mas no

como representante legal.

Es de anotarse que, en caso de presentarse justa causa para no asistir a la audiencia de conciliación por parte del representante legal, existe la posibilidad de solicitar su aplazamiento por una vez, según lo permite el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **confirmar** la decisión de Primera Instancia, que por vía de apelación se revisa.

COSTAS:

Se condenará en Costas de Segunda Instancia a cargo de PROTECCIÓN S.A., al no haber prosperado el recurso de apelación formulado, fijándose como agencias en derecho medio salario mínimo legal mensual vigente (\$500.000) a favor del demandante; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

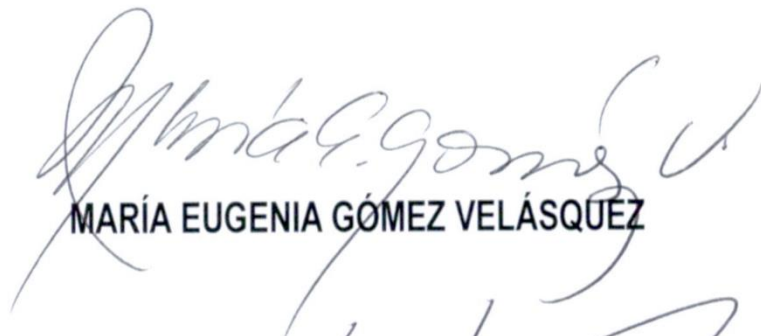
RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la decisión de Primera Instancia que por vía de apelación se revisa; de conformidad con lo explicado en la parte motiva de esta Providencia.

SEGUNDO: Se condena en Costas de Segunda Instancia a cargo de PROTECCIÓN S.A., fijándose como agencias en derecho medio salario mínimo legal mensual vigente (\$500.000) a favor del demandante Augusto de Jesús Gómez Palacio; según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en ESTADOS electrónicos. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
Estados No. **15 del 1º de febrero de 2023**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>